

Temeljem čl. 263. st. 3. Zakona o trgovčkim društvima te čl. 13. Izjave o osnivanju KTD-a, Nadzorni odbor KTD-a na svojoj 2. sjednici održanoj dana 03. rujna 2018. godine donosi sljedeću

**O d l u k u**  
o Izvešću prema Skupštini KTD-a

**Članak 1.**

Prihvaća se Izvešće Izvjestitelja Marijana Šokac kao i Izvešće Valentina Crljenka kao sastavni dio pisanog Izvešća o učinjenom Nadzoru u KTD-u.

**Članak 2.**

Izvešće o obavljenom nadzoru čini sastavni dio ove odluke prihvaćen od strane Nadzornog odbora i dostaviti će se Skupštini društva na znanje odmah.

Predsjednik Nadzornog odbora

Marijan Šokac



Posl. br.: 21-18/43

Lič, 03. rujna 2018. godine

Izješće o izvršenom djelomičnom uvidu u rad KTD-a (Izjestitelj Marijan Šokac)

### OPĆENITO

Dana 23. i 24. srpnja 2018. godine osobno sam se najavio i pristupio u prostore KTD Fužine d.o.o.

Iako sam se uredno najavio na mail i osobi koja je formalnom Odlukom od strane Direktora društva određena kao osoba za kontakt i Direktor društva, Direktor je izbjegavao kontakt samnom te nije pristupio 24. srpnja u prostorije koje su određene za Nadzorni odbor radi dodatnih konzultacija.

U svakom slučaju, dana 23.07. 2018. godine prosljeđen im je mail (prilog 1) kojim je traženo da se dostavi dijelom dokumentacija a dijelom pisano izješće direktora po određenim točkama.

Po istome iznosim kako slijedi:

- a) na prvu točku ustvrđeno je da Izješće Povjerenstva za praćenje rada direktora na probnom roku NEMA – isto uopće ne postoji
- b) materijali za 2. 3. i 4. točku su pripremljeni i izvršeni su uvidi u isto, koja će biti predmet zasebne upute
- c) pisano izješće direktora o stanju mjesečnih zaduženja za smeće i naplate, direktor nije dostavio niti je istaknut zasebni razlog za nedostavljanje, a prema kazivanju voditeljice ureda, nije joj poznato zašto isto nije učinjeno
- d) pisano izješće direktora o stanju mjesečnih zaduženja za smeće i naplatu također nije dostavljeno niti je istaknut zasebni razlog za nedostavljanje, a prema kazivanju voditeljice ureda, nije joj poznato zašto isto nije učinjeno jer se dosta toga i provodi
- e) po pitanju ureda, omogućeno je korištenje jedne kancelarije na katu
- f) po pitanju traženja iz istog maila da se dostavi pisanim putem potpisani mail kojim se obavještava da nije izrađeno polugodišnje izješće o poslovanju društva, isto je dostavljeno i dato (Prilog 4)
- g) ostali podaci su dostavljeni i sačinjen je uvid u iste.

Temeljem svega iznesenog stekao sam osobni dojam da Direktor ne želi uopće komunicirati sa Nadzornim odborom, osobito sa izabranim predsjednikom, iako mu je to Zakonska obveza. Također, kao dodatnu potkrijepu istoga, što držim osobno nedopustivim, Direktor je donio i Odluku o ovlaštenju posl. broj 02-18/304 od 23. srpnja (Prilog 2) koja je dostavljena 24.07. putem maila meni, da je Ana Merle ovlaštena za komunikaciju s nama kao članovima nadzornog odbora.

Podsjećam da prema odredbi čl. 250 ZTD-a Uprava mora izvješćivati nadzorni odbor, a ne neka druga osoba, a također i u Izjavi o osnivanju KTD-a čl. 12. direktno ukazuje na tu obvezu citiram "Poslove upravljanja i zastupanja društva vodi uprava društva. Dakle, direktor svoje obveze prema traženju nadzornog odbora ne može prebaciti na drugu osobu unutar tvrtke jer ako takvu odluku i donese (prilog br. 2 i 2a) proizlazi da ni ne radi svoj posao za koji je sklopljen ugovor.

Još veći paradoks u istom kontekstu je i opis poslova Direktora koje je sam Direktor propisao sebi i gdje se navodi što sve direktor radi (prilog 3).

Poslove kopiranja, dostave podataka ili slično, naravno po odobrenju i uvidu od strane direktora, može obavljati neka druga osoba u sklopu svog radnog mjesta, a NE TEMELJEM ZASEBNE ODLUKE.

### Nalaz

U sklopu traženih izvješća, dostave podataka na uvid radi dobivanja saznanja o načinu funkcioniranja tvrtke i prepoznavanja problema u društvu, (OSIM RANIJE NAVEDENOG ŠTO NIJE DOSTAVLJENO) od strane Voditeljice ureda data je na uvid slijedeća dokumentacija :

- platne list tj. obračuni plaća za dio zaposlenika (radi stjecanja uvida u način izračuna i obračuna plaće)
- dokumenti vezani za otvoreni natječaj za sezonske radnike uključujući i Zapisnik o ocjeni pristiglih molbi od 25.04.2018. godine gdje su odabrani Kosa Radošević i Dino Štanfel; zapisnik o cjeni 16 prijava za voditelja tehničke službe koji nisu i primljeni jer su dalje od mjesta službe odnosno iz Rijeke;
- zaduženja za smeće za 04 mjesec 2016, 05 mjesec 2017 te 5. mjesec 2018.

Također, drugog dana zatražena je i pribavljena sva ostala dokumentacija kao što su:

- pojedini primjeri Rješenja za godišnje odmore
- Odluke o nejednakom rasporedu radnog vremena
- Otvoreni natječaj za sezonske poslove
- Primjeri Ugovora o radu
- Pregled redovnih i prekovremenih sati

Iz prikupljene dokumentacije bez posebne stručne obrade vidljivo je slijedeće:

- a. da Društvo nema sve dokumenta koje bi trebalo imati te je, po primjedbama, dio i iskorigiran. Kao primjer ističem Odluku o kriterijima i mjerilima za stimulatívni dio plaće (prilog 5). Posljedica istoga je svakako nejasan kriterij temeljem kojeg se nekoga nagrađuje i ovisi isključivo o procjeni direktora (napominjem da je ta Odluka donesena tek 17.07.2018. godine posl. br. 02-18/300).
- b. Rješenja za godišnje odmore donose se bez datuma donošenja neko, stječe se dojam, stihijski bez plana i programa.
- c. U obilasku nije uočen niti dat na uvid jasan plan rada bilo tjedni, mjesečni, a o godišnjem da se ni ne priča.
- d. Oko Zapošljavanja nije vidljiva jasna vizija što se traži i na koji način se navedeno zapošljavanje želi riješiti. Tako imamo situaciju da komunalni radnike, neovisno da li sezonce ili na stalno, isti ne može popuniti iako ima prijava, ali uz navođenje neprihvatljivosti zbog troškova prijevoza odbija, a s druge strane „administrativno osoblje“ tj komunalnog referenta prima na ½ radnog vremena na neodređeno vrijeme, a potom Anexom na isti ugovor sklapa novi ugovor na određeno vrijeme na puno radno vrijeme do 31.08.2018. godine (prilog 6 Maja Kezele). Uz isto nije stavljeno nikakvo obrazloženje nije je raspisivan natječaj niti opravdana potreba takvog zapošljavanja.

- e. Po pitanju organizacije posla vidljivo je da nema preraspodjele rada nego se samo donosi odluka o prekovremenom radu (prilog 7). Također, vrlo je čudna i Odluka o radnom vremenu koja nprg glasi da društvo mijenja početak i završetak radnog vremena zbog „ljetnih vrućina i zaštite radnika s tim u vezi (prilog 8)
- f. jedna od svakako bitnih stavki je odrađivanje posla temeljem ugovora sa općinom koji čine veliki dio prihoda KTD-a što je i normalno obzirom da je upravo zbog toga ta tvrtka od strane Općine i osnovana. Međutim, ono što je svakako čudno i nelogično u navedenom poslu da je Direktor poslove planiranja organiziranja i vođenje izvršavanja istih svojom odlukom od 19. siječnja 2018. godine posl. br. 02-18/6 (Prilog 9) „prebacio“ na Merisa Kapetanovića navodeći da je to sukladno sistematizaciji radnih mjesta. Prema mom mišljenju, isto je suprotno Pravilniku o sistematizaciji i navedenim poslovima za direktora. Uostalom ovdje se ne radi o trgovačkom društvu sa velikim iznosom prometa i velikim poslovima nego upravo poslovi prema Općini – osnivatelju su pretežiti dio poslova tvrtke.
- g. Po pitanju naplate smeća i stanja zaduženja, kao i načina obavljanja te djelatnosti, obzirom da direktor nije bio u mogućnosti i volji kontaktirati, svoja usmena zapažanja dala je voditeljica ureda. Navedena osoba dala je i popis pravnih osoba koje su na zaduženju po pitanju smeća i to za svibanj 2018., svibanj 2017 te travanj 2016. godine. Iz dostavljenih lista zaduženja vidljivo je smanjenje broja ali i prihoda od smeća od pravnih osoba . Na direktne upite voditeljici, ista je iznosila navode da su smeća zaduživana po kantama te da neki nisu htjeli uzeti kante pa nisu niti na zaduženju. Usporedbom navedenih podataka tako je utvrđeno da npr. smeće uopće ne plaćaju Pik Rijeka, Mesarski obrt Edo, Obrt Bolkovac, Dovođa, Aedium, itd.itd. Iz istoga se daje za zaključiti nejednakost u postupanju prema obrtnicima kao i prema pojedinim tvrtkama u odnosu na druge koji sve plaćaju, ali ono što je naproblematičnije je vjerojatno određeni i manji prihodi od smeća od onoga što im po Zakonu i Odlukama pripada.

## MIŠLJENJE

Temeljem uvida u dostavljenu dokumentaciju i ščitavanjem iste, moglo bi se konstatirati slijedeće:

1. Direktor ne obavlja poslove samostalno poslove koji su po opisu posla (kojeg je sam napravio) , po Ugovoru o radu, po Ugovorima s Općinom kao i po odredbama zakona o trgovačkim društvima u mjerodavnosti rada samog direktora nego je najveći dio poslova prebacio kroz odluke na druge zaposlenike u tvrtki. Također, kao dodatnu potkrijepu istoga, što držim osobno nedopustivim, Direktor je donio i Odluku o ovlaštenju posl. broj 02-18/304 od 23. srpnja (Prilog 2) koja je dostavljena 24.07. putem maila meni, da je Ana Merle ovlaštena za komunikaciju s nama kao članovima nadzornog odbora. Podsjećam da prema odredbi čl. 250 ZTD-a Uprava mora izvješćivati nadzorni odbor, a ne neka druga osoba, a također i u Izjavi o osnivanju KTD-a čl. 12. direktno ukazuje na tu obvezu citiram“Poslove upravljanja i zastupanja društva vodi uprava društva.! Dakle, direktor svoje obveze prema traženju nadzornog odbora ne može prebaciti na drugu osobu unutar tvrtke jer ako takvu odluku i donese (prilog br. 2 i 2a) proizlazi da ni ne radi svoj posao za koji je sklopljen ugovor. Još veći paradoks u istom kontekstu je i opis poslova Direktora koje je sam Direktor propisao sebi i gdje se navodi što sve direktor radi (prilog 3). Poslove kopiranja, dostave podataka ili slično, naravno po odobrenju i uvidu od strane direktora, može obavljati neka druga osoba u sklopu svog radnog mjesta, a NE TEMELJEM ZASEBNE ODLUKE

2. Direktor ne poznaje propise, i to one najosnovnije za koje nije potrebna stručna pomoć, o načinu rada, funkcioniranja i obveza direktora, odnosno trgovačkom društvu općenito. Direktor društva tek nakon 2 mjeseca uspio je pripremiti da članovi Nadzornog odbora budu formalno i postavljeni za članove Nadzornog odbora (Odluka o imenovanju nadzornog odbora donijeta 18. svibnja 2018. godine, a 21. lipnja je tek proslijeđena članovima starog i novog nadzornog odbora te tek 16. srpnja zakazana sjedica Nadzornog odbora)
3. Direktor društva, iako upoznat s odredbama Izjave o osnivanju KTD-a, ne pokazuje uopće volju za rad i suradnju s Nadzornim odborom nego, štoviše, izbjegava Nadzorni odbor što svakako potkrepljuje i Odluka navedena u prilogu br. 2. Navedenim načinom Direktor ne izvršava svoje obveze utvrđene kroz ugovor o radu, izjavu o osnivanju ali i odredbe zakona o trgovačkim društvima.
4. Iz nasumice dostavljene dokumentacije vidljivo je da postoji niz nedoumica i nelogičnosti koje su posljedica osnovnog (elementarnog) nepoznavanja načina funkcioniranja trgovačkog društva čiji je isti direktor. U tom pogledu, često je od strane direktora preko Voditeljice ureda iznesen stav da isti „nije pravnik“, za što ovaj nadzorni odbor drži da je neosnovan navod. Neosnovan prvenstveno iz razloga što je za dio koji mu nije jasan mogao i trebao zatražiti mišljenje pravne ili druge struke ili pak konzultirati se sa svojom voditeljicom koja je između ostalog magistar ekonomskih znanosti i koja bi trebala znati osnove funkcioniranja trgovačkog društva.
5. Poslovanje tvrtke je također upitno, odnosno veliko je pitanje da li tvrtka odrađuje sve ono za što je osnovana, a osobito na za to predviđeni način počevši od smeća, naplate, načina reguliranja obveza sa korisnicima, pa preko plaća, stimulacija, organizacije, planova i što je najvažnije funkcioniranja.

Sukladno provedenom svojevršnom nadzoru, predlaže se Skupštini da Direktor izrekne čitav niz obvezujućih uputa sa točno naznačenim ciljevima, obvezama i rokovima kako bi tvrtka počela kvalitetnije odrađivati sve svoje poslove koji su predmet poslovanja ili da, sukladno svojim ovlastima, predloži drugačiji način rješavanja.

Lič, 03. rujna 2018. godine

Izvjestitelj Marijan Šokac